

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501220200004401
Proceso:	Ordinario
Demandante:	HECTOR DE JESUS ZAPATA ARDILA
Demandado:	COLFONDOS S.A., COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	28/02/2023
Decisión:	CONFIRMA, ADICIONA Y PRECISA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 02/03/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	HÉCTOR DE JESÚS ZAPATA ARDILA
DEMANDADAS	COLPENSIONES y COLFONDOS S.A
ORIGEN	Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001-31-05-012-2020-00044-01
TEMAS	Ineficacia de traslado de régimen pensional
CONOCIMIENTO	Consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por HÉCTOR DE JESÚS ZAPATA ARDILA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- y COLFONDOS S.A.

En atención a la sustitución de poder aportada vía electrónica el 09 de septiembre de 2022¹ suscrito por Richard Giovanny Suarez Torres en calidad de representante legal de la firma RST Asociados Projets S.A.S. identificada con NIT.900.264.538-8, se le reconoce personería en calidad de apoderada sustituta, a la abogada Daniela Echeverry García, identificada con la CC 1.128.481.307 y portadora de la TP 275.505 del C. S de la J.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda²

El señor Héctor de Jesús Zapata Ardila formula demanda contra Colpensiones y Colfondos S.A., pretendiendo se declare: **i)** que Colfondos S.A. engañó al señor Héctor de Jesús Zapata Ardila con el fin de trasladarlo y mantenerlo afiliado a ese régimen pensional, como consecuencia, **ii)** la nulidad y/o ineficacia de la afiliación ante Colfondos S.A., en su lugar, se ordene la inmersión del accionante en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, y como consecuencia de lo anterior, se condene: **iii)** a Colfondos S.A., trasladar a Colpensiones el 100% de las cotizaciones, bonos, etc.,

¹ 02SegundaInstancia, 04AlegatosSustitucionColpensiones, pág. 20

² 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf, pág. 3-5

con los rendimientos que hubieren causado; y a **iv)** Colpensiones a recibir todas las cotizaciones, bonos, etc., que traslade Colfondos S.A; **v)** costas y agencias en derecho a cargo de las demandadas.

Fundamentó sus pretensiones en que en cumplimiento de sus expectativas laborales y pensionales se afilió en el mes de abril de 1973 a los riesgos de IVM que administraba el Instituto de Seguros Sociales, cotizando ininterrumpidamente en dicho régimen hasta que en el mes de febrero del año 1997, un asesor de Colfondos S.A. le hizo suscribir un formulario de afiliación para esa AFP sin explicarle los pro y contra de tomar esa decisión, manifiesta que nunca se detuvo a advertirle las características de los regímenes pensionales RPMPD y RAIS con el fin de que tuviera la oportunidad de escogencia, ni se le dió asesoría personalizada, no le dijeron: i) cuál era su régimen para saber los requisitos de edad, tiempo y monto de la pensión de vejez en caso de quedarse en el Régimen de Prima Media; ii) cuál era su situación del bono pensional y si efectivamente podría pensionarse anticipadamente; iii) que en razón de sus ingresos y el valor del bono pensional, tendría que continuar cotizando hasta poder acceder a la garantía de pensión mínima; iv) si a pesar de completar estos requisitos estaba incurso en la excepción consagrada en el artículo 84 de la Ley 100 de 1993, con la consecuencia de que solo podría obtener devolución de saldos. Indica que al momento de la afiliación al RAIS no se le realizó ni cálculo, ni proyección alguna de su pensión. Aduce que presentó petición a Colfondos S.A. quien dio respuesta a los ítems solicitados, no le advirtió al señor Héctor de Jesús que, de no regresar antes del 16 de septiembre de 2011 al Régimen de Prima Media administrado en ese momento por el Instituto de Seguros Sociales, luego nunca podría hacerlo.

Manifiesta que desde el 9 de julio de 2019 solicitó traslado a Colpensiones, pero se le ha negado con el argumento de que le faltan menos de 10 años para cumplir la edad para pensionarse.

Por último, no comprende que de las cotizaciones mensuales realizadas a Colfondos S.A., éste ha extraído una parte para su cuenta individual y otra que no ingresa en su cuenta individual que ha utilizado para pagar el fondo de garantía de pensión mínima, comisión, fondo de solidaridad pensional y seguros de invalidez y muerte.

Oposición a las pretensiones de la demanda:

Quienes conforman la pasiva, se opusieron a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, así:

i) Colfondos S.A.³:

El acto de afiliación existe, válido y exento de vicios, indica que se realizó atendiendo las formalidades para la afiliación del demandante, al tiempo que tal vinculación fue resultado de la voluntad consciente, libre y espontánea del actor. Sostiene que el demandante suscribió formulario de afiliación con Colfondos, como traslado de régimen, por lo que, a su parecer, conoce claramente cómo opera el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, manifiesta que la entidad siempre cumplió con el deber de informar, que jamás existió omisión en la información, como tampoco indebida o equivocada asesoría, indica que el demandante es una persona mentalmente estructurada que contaba con la capacidad de sopesar los argumentos manifestados tanto por los asesores de la entidad como los demás fondos privados, a fin de determinar si realmente le convenía o no tomar dicha decisión. Aduce que tiene

³ 01PrimeraInstancia; 20ContestacionColfondos.pdf

establecido un procedimiento de capacitación dirigido a los asesores comerciales, el cual consiste en darles todas las herramientas e información necesaria para que entiendan y transmitan la información sobre las características propias del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a los posibles afiliados, así mismo, indica que los trabajadores son quienes manifiestan de manera libre y voluntaria su intención de afiliarse al Fondo de Pensiones administrado por Colfondos. Señala que el demandante no aporta ninguna prueba tendiente a demostrar su afirmación, por lo que, indica, no puede calificarse la supuesta omisión, de igual manera, manifiesta que el demandante no tiene derecho a pensionarse bajo el régimen de transición, por razón de la edad, pues, señala, no contaba con 15 o más años de servicios al 1 de abril de 1994 o 750 semanas cotizadas. Adicionalmente, aduce que la parte demandante no hizo uso del derecho de retractarse de la afiliación al Fondo de Pensiones administrado por Colfondos. Excepcionó: inexistencia de la obligación, falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe, innominada o genérica, ausencia de vicios del consentimiento, validez de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, ratificación de la afiliación del actor al fondo de pensiones obligatorias administrado por Colfondos S.A., prescripción de la acción para solicitar la nulidad de traslado, compensación y pago, inexistencia de perjuicios.

Colpensiones⁴:

La demanda del actor carece de fundamentación legal y fáctica, la entidad no incumplió ninguna obligación legal, la afiliación se realizó en debida forma sin mediar vicio en el consentimiento, adicional a ello, traslado ya no es posible porque a la parte demandante le faltan menos de 10 años para pensionarse. La afiliación de la parte actora a la AFP codemandada es válida y esta última es quien debe asumir la carga pensional del actor. No puede alegar el desconocimiento de la ley o afirmar que no era su intención trasladarse al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a sabiendas que estuvo cotizando a Colfondos S.A., lo cual, descarta cualquier tipo de nulidad. Pide absolución en costas, aduciendo que obró buena fe y acorde a derecho. Excepcionó: falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia del del derecho a traslado de régimen, inexistencia de la ineficacia del traslado a la AFP Colfondos, inoponibilidad de la responsabilidad de la AFP Colfondos ante Colpensiones en casos de ineficacia de traslado de régimen, indebida aplicación del artículo 1604 del Código Civil, desconocimiento del principio de sostenibilidad financiera del Sistema de Pensiones en Régimen de Prima Media, desconocimiento del precedente judicial, equivalencia del ahorro o diferencias pensionales, devolución de aportes debidamente indexados, devolución de cuotas de administración debidamente indexadas, buena fe de Colpensiones, prescripción, innominada, compensación, improcedencia de condena en costas y, la que denominó “genérica”.

Sentencia de primera instancia⁵

El 29 de junio de 2022, el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín declaró la ineficacia de la afiliación del demandante del RPM al RAIS. Condenó a Colfondos S.A., a trasladar a Colpensiones, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, las sumas de la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros del actor, lo descontado por gastos de administración, las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo

⁴ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf, pág. 138-163

⁵ 01PrimeraInstancia; 30.ActaAudiencia.pdf

de garantía de pensión mínima, debidamente indexado con cargo a sus propios recursos, al momento de cumplir la orden, indica que los conceptos deben aparecer discriminados con sus respectivos valores junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique. Ordenó a Colpensiones reactivar la afiliación del señor Héctor de Jesús Zapata Ardila al RPM, sin solución de continuidad y recibir los mencionados valores e integrarlos al fondo común que administra, y que, las semanas acreditadas por la AFP COLFONDOS S.A. se refleje en su historia laboral. Declaró infundadas las excepciones de prescripción y compensación. Condenó en costas a Colfondos S.A., señalando como agencias en derecho la suma de \$1'000.000 de pesos. Se exonera de costas a Colpensiones.

Para fundamentar lo decidido, la juez de primera instancia aduce que era responsabilidad de Colfondos demostrar que efectivamente así procedió con el demandante, esto es, que cuando se dio el traslado entre regímenes le proporcionó toda aquella información relevante para la toma de su decisión, que la misma fue eficiente, eficaz, oportuna, completa, comprensible y que abarcó todas las etapas del proceso dándole a conocer alternativas, diferencia entre un régimen y otro, beneficios, inconvenientes, efectos, ventajas y desventajas, pero, indica que, no se logra demostrar en el proceso que le haya informado al demandante sobre el capital que debía recoger en el RAIS para poder tener su pensión de vejez, ni que le haya advertido que los cálculos de la mesada pensional estaban sometidos al vaivén del mercado, advierte que tampoco le explicaron sobre las modalidades pensionales, ni sobre la redención anticipada del bono pensional en el hipotético caso de que se pensionara de manera anticipada.

Manifiesta que Colfondos aportó como prueba relevante el formulario de afiliación, donde, señala, se logra ver que el demandante solicita el traslado del régimen y tiene la declaración libre y voluntaria del traslado, prueba que se torna insuficiente para la Juez A Quo frente a las exigencias de la norma y a la jurisprudencia toda vez que, indica, la expresión libre presume el conocimiento pleno de las consecuencias de una decisión y que sin información suficiente no hay una autodeterminación, además, señala que dicho formulario es una forma pre impresa en el cual no se evidencia que se le haya informado al demandante sobre las ventajas y desventajas que traía afiliarse al RAIS, ni demuestra que se le realizó una comparación entre ambos regímenes, pues indica que, solo se limita este cuestionario a hacer una encuesta general de los datos personales del demandante sin demostrar esa debida asesoría y suministro de información, además, señala que en el interrogatorio de parte el demandante se limita a ratificarse en los hechos expuestos en la demanda, que este interrogatorio de parte, indica la juez de primera instancia, no tiene el alcance perseguido el cual era demostrar de manera contundente que el fondo privado cumplió con ese deber de información con el demandante en ese momento inicial del traslado del régimen.

Se envía al H. Tribunal Superior de Medellín para que surta el grado jurisdiccional de consulta. Las partes se abstuvieron de formular apelación.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Solo la parte demandante y Colpensiones recorrieron oportunamente el traslado otorgado para alegar en esta sede, así:

La demandante⁶, solicita se confirme la sentencia de primera instancia en tanto la parte demandada no cumplió con sus deberes al momentos de efectuarse el

⁶ 02SegundaInstancia; 03AlegatosDemandante

traslado de régimen pensional, razón por la cual procede la ineficacia y los dineros producto de su afiliación debieron entrar a Colpensiones y no al fondo privado.

Por su parte **Colpensiones**⁷, solicita revocar la sentencia de primera instancia o de confirmarse se confirme igualmente la condena a devolver la totalidad de las sumas que se encuentran depositada en la cuenta de ahorro individual, los rendimientos que se hayan generado, los descuentos efectuados por garantía de pensión mínima, cuotas de administración y seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, todo esto de manera indexada.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, respecto de los puntos objeto de apelación. Igualmente se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, y los argumentos de la decisión de primera instancia, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS, de ser procedente dicha declaratoria, se precisarán, **b)** las consecuencias de dicha declaración, como el que su afiliación al RPM se considere sin solución de continuidad, así como lo concerniente a los conceptos que deben trasladarse desde la AFP del RAIS hacia Colpensiones.

Lo anterior, dado que el fundamento fáctico de las pretensiones de la demanda es el incumplimiento del deber legal de información por parte de las administradoras, lo que al tenor del art. 271 de la Ley 100 de 1993, ocasionaría no la nulidad, si no la ineficacia del acto jurídico.

Hechos relevantes probados documentalmente

Héctor de Jesús Zapata Ardila nació el 16 de septiembre de 1959⁸. El 23 de enero de 1997 suscribió traslado con destino a Colfondos S.A., el cual se hizo efectivo el 1° de marzo de 1997⁹. Para el 15 de octubre de 2019¹⁰ contaba con 1054,29 semanas cotizadas durante toda su vida laboral. Radicó formulario de afiliación en pensiones ante Colpensiones, entidad que en respuesta del 9 de julio de 2019¹¹, negó lo pretendido, por encontrarse a menos de 10 años para acceder a la pensión de vejez.

⁷ 02SegundaInstancia; 04AlegatosSustitucionColpensiones

⁸ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf, pág. 13. No se aportó copia del registro civil de nacimiento, pero sí copia de la cédula de ciudadanía que indica tal fecha, la cual no fue discutida por la pasiva.

⁹ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf, pág. 19 - 23

¹⁰ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf, pág. 23

¹¹ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf, pág. 5

a) Viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS.

Con la finalidad de determinar la eficacia o ineficacia de la afiliación al RAIS por parte del demandante, es menester acudir a los siguientes preceptos normativos que regulan la materia:

i) Los artículos 48, 53, 335¹² y demás normas concordantes de la Constitución Política; ii) La Ley 100 de 1993 en sus artículos 1¹³, 3, 4, 10, 12, 13 literal b, Inciso 3º del Literal c) del artículo 60, 90, 97, 271; iii) Artículo 4 y demás normas concordantes del Decreto 656 de 1994¹⁴; iv) Decreto 692 de 1994; v) El Decreto 663 de 1993, cuyo artículo 72 en su literal f) adicionado por el art. 12 de la Ley 795 de 2003, contiene prohibiciones expresas¹⁵ para las entidades del sector financiero entre ellas las AFP; y vi) los arts. 4, 10, 12 y demás concordantes del Decreto 720 de 1994¹⁶.

Adicionalmente es pertinente hacer un breve recuento de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que estructura el tema, y está contenida en las sentencias 31314 y 31989 de 2008; 33083 de 2011; 12136 y 46292 de 2014; SL9519 de 2015; 47125, SL19447 y SL17595 de 2017; SL3496 y SL4989 de 2018; SL1421, SL1452, SL1688, SL4360 y SL4426 de 2019; STL 3716, STL4001, STL4084, SL2877, SL4811 de 2020, y SL1217, SL782 de 2021, basada en la necesidad de determinar si en cada asunto concreto, la AFP receptora de la afiliación satisfizo tanto para ese momento, como durante la vigencia de la relación con quien demanda la ineficacia, la obligación consagrada en el numeral 1.º del artículo 97 del Decreto 663 de 1993, aplicable a las AFP desde su creación, de “*suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen*”. No pudiéndose predicar como sostiene la pasiva, ni la Superintendencia Financiera que, la existencia del deber de asesoría, solo se originó desde la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

Advierte esa alta Corporación de Justicia sobre la necesidad de que la decisión del traslado de Régimen esté precedida de toda información relevante que el Fondo de

¹² Las actividades que desarrollan las AFP al tenor del **artículo 335 de la CN.**, son de interés público y su ejercicio está reglamentado por la ley, en razón de la función que desempeñan.

¹³ Consagró el artículo primero de esa ley 100, como objeto del aludido sistema: *garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad “para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afectan.”*

¹⁴ Conforme al **artículo 4** y demás normas concordantes del **Decreto 656 de 1994**, las administradoras se sitúan en el ámbito de la **responsabilidad profesional**, que **las obliga a prestar de manera eficiente, eficaz y oportuna los servicios** inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, considerados idóneos por sus conocimientos técnicos especializados y experiencia en compleja materia financiera, para garantizar derechos de sus asegurados; tal responsabilidad se mide con mayor rigor que el utilizado frente a las obligaciones entre particulares, en razón a la delegación del servicio público de seguridad social en pensiones que asumen en el RAIS, sostiene la SCL de la H. Corte Suprema

¹⁵ **Se les prohíbe: “No suministrar la información razonable o adecuada que a juicio de la Superintendencia Bancaria deba entregarse al público, a los usuarios o a los clientes de las entidades vigiladas para que éstos puedan tomar decisiones debidamente informadas y puedan conocer cabalmente el alcance de sus derechos y obligaciones en las relaciones contractuales que los vinculan o puedan llegar a vincular con aquellas”.**

¹⁶ Norma reglamentaria de los arts. 105 y parcialmente del 287 de la ley 100 de 1993 en cuanto al régimen de promoción y de responsabilidad de las sociedades AFP. disponiendo en el inciso final del artículo 4: QUE LAS ACTUACIONES DE LOS VENDEDORES EN EL EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD OBLIGAN A LAS AFP, respecto de la cual se hubiere promovido la respectiva vinculación, es decir, comprometen la responsabilidad de éstas como establece su art. 10 y precisa en el art. 12 que tales promotores deben suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante la vinculación, y con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.

pensiones proporcione a quien pretenda afiliarse, la cual, debe ser suficiente, completa y clara sobre las implicaciones que le conllevaría dejar el anterior Régimen y sus posibles consecuencias futuras. Pues, conforme al Estatuto Financiero de la época en los Artículos 97 y siguientes, consagró que las administradas debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios que orientan la buena fe en las que se sancionaba la falta de información relevante.

Más adelante la Corte Suprema de Justicia precisó que son deberes de las administradoras de pensiones, los siguientes:

- (i) Brindar información en todas las etapas del proceso de afiliación, desde la antesala hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.
- (ii) La información debe ser completa y comprensible. Y,
- (iii) La información debe proporcionarse con prudencia, teniendo obligación de buen consejo, que puede llevar incluso a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

Si bien los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esa circunstancia, por ser determinante en ello, la falta de información al afiliado.

Múltiples Salas de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín han considerado que, si bien los casos concretos abordados por la H. Corte Suprema de Justicia, refieren a personas que fueron beneficiarias del régimen de transición pensional consagrado en el art. 36 de la Ley 100/93, su *ratio decidendi* aplica para quienes se afilian al Sistema Pensional por primera vez o se trasladan entre regímenes en el marco del mismo, enfatizando en la necesidad de demostrar en cada proceso si la AFP suministró, a quien una vez fuera su potencial afiliado, *información clara, completa, suficiente*, en términos de transparencia y eficiencia, a fin de poder concluirse que la decisión adoptada entonces, obedeció a un conocimiento diáfano y preciso, no sólo de lo que se hacía, sino de las consecuencias que se derivarían de la suscripción del formulario de afiliación correspondiente y que por tanto, ese acto jurídico surgió de una real manifestación de voluntad, libre, espontánea y sin presiones.

Lo anterior, tal y como reitera la CSJ en sentencias SL 1688-2019 y 373 de 2020, que radica en la AFP el deber de brindar una información oportuna y adecuada, ello, indiferentemente de si se tiene o no beneficio transicional o si se está próximo a adquirir requisitos para pensionarse, “dado que la omisión al deber de información se predica frente a la validez o no del acto jurídico de traslado.”

Por estas razones, no es admisible lo argumentado por la pasiva en torno a que la suscripción del formulario acredita la libre e informada manifestación de voluntad del afiliado al momento del traslado, pues ello no constituye razón atendible para exonerar del cumplimiento de sus obligaciones a la Administradora, menos aún, por cuanto, en los asuntos como el presente, no se discute la capacidad jurídica de los celebrantes, ni la licitud de los traslados; se atiende es al hecho de haberse dado el traslado de régimen pensional sin que estuviese precedido de la satisfacción o del cumplimiento del deber de información por parte de la administradora que captó al afiliado, quien, según

sus dichos al absolver el interrogatorio de parte, escuchó del asesor que tendría mejores garantías de pensión en dicho fondo.

Con independencia de que la afiliación se diera con antelación o en momento posterior a la regulación de deberes del consumidor financiero, las AFP deben, en un acto responsable y comprometido con su función social, dar a conocer a los potenciales afiliados, todas las implicaciones del traslado, como sostuvo la referida Corte en **sentencia SL 4360 de 2019** Radicado 68852.

Sobre la carga dinámica de la prueba, ha de indicarse que ésta radica en cabeza de las AFP que a través de sus agentes propiciaron el traslado de régimen del asegurado, tal y como se aprecia en la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada *-la de que no recibió información-* y es la AFP a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, al hallarse en mejor posición de ilustrarlo, por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado, además, de estar facultado el fallador por el **artículo 167 del Código General del Proceso**, para distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos de convicción tendientes a esclarecer el objeto del litigio y en asuntos como el que hoy nos ocupa, sin duda quien debe cumplir dicha carga es la AFP del RAIS, por cuanto: i) Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, así como la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le haya entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; ii) Conoce y posee los datos de ubicación y preparación que recibió **el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y posibilitó que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

En el sub-lite, mediante la prueba documental se evidencia que Héctor de Jesús Zapata Ardila nació el 16 de septiembre de 1959¹⁷, por lo que, al 1 de abril de 1994, cuando entró en vigencia el SGSSP, contaba con 35 años y no tenía 15 o más años de servicios y/o cotizaciones, por tanto, no fue beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. El 23 de enero de 1997 suscribió traslado con destino a Colfondos S.A., el cual se hizo efectivo el 1° de marzo de 1997¹⁸. Radicó formulario de afiliación en pensiones ante Colpensiones, entidad que en respuesta del 9 de julio de 2019¹⁹, negó lo pretendido, por encontrarse a menos de 10 años para acceder a la pensión de vejez.

Adicionalmente, fue recaudado interrogatorio al demandante, sin que se produjera confesión de su parte, pues en torno a las condiciones presentadas durante su traslado hacia el RAIS, manifestó que se afilió a Colfondos S.A., en virtud a un asesoría recibida en su lugar de trabajo, donde la información que le brindaron era vaga e imprecisa indicándole que en dicho fondo obtendría mayores beneficios, con mayores rendimientos de los que tendría en el ISS, además porque éste se iba a acabar; sin embargo no le explicaron sobre las ventajas y desventajas que conllevaría su traslado, ni cuales eran la diferencias entre ambos regímenes.

¹⁷ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf, pág. 13. No se aportó copia del registro civil de nacimiento, pero si copia de la cédula de ciudadanía que indica tal fecha, la cual no fue discutida por la pasiva.

¹⁸ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf, pág. 19 - 23

¹⁹ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf, pág. 5

Colfondos S.A., no aportó elemento de convicción sólido donde se plasme la asesoría que dice haber brindado al señor Zapata Ardila, en momento anterior a la suscripción del formulario de afiliación; siendo esta AFP quien se encargó de tramitar el traslado de régimen pensional, estaba llamada a demostrar que ese traslado de régimen no se vio afectado en su eficacia al suministrar la información suficiente, clara, completa al entonces potencial afiliado, pero se abstuvo de presentar prueba documental en ese sentido.

En este caso, la pasiva no acreditó la satisfacción de su ineludible deber legal de brindar al hoy demandante una oportuna información adecuada, suficiente, cierta y comprensible, en términos de transparencia y eficiencia respecto de la vinculación en los dos regímenes pensionales; ni sobre los beneficios e inconvenientes que le generaría el suscribirse a un régimen o a otro, y en general, las consecuencias del tal afiliación, entre ellas, las modalidades de la pensión, el capital necesario para acceder a la pensión de vejez de manera ordinaria, o anticipada, los componentes y variables para establecer el monto de la prestación económica en el RAIS y su comparativo en el RPM, los requisitos para heredar el capital de la cuenta de ahorro individual en caso de fallecimiento, el derecho de retracto, las implicaciones de la negociación anticipada del bono pensional, la posibilidad e incluso la necesidad de hacer cotizaciones adicionales, para obtener la prestación de vejez en el RAIS, entre otros aspectos relevantes, para generar en el posible afiliado, verdadero consentimiento plenamente informado y por tanto, libre y voluntario en la selección o traslado de régimen de pensiones, y ese deber de información es exigible en cada etapa de la afiliación y ejecución del acto jurídico, como bien ha aclarado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

De ello no hay elementos de convicción en el plenario distintos del formulario de afiliación, sobre el cual la AFP Colfondos S.A. adujo que, estando suscrito por el demandante, quien lo hizo de manera libre y voluntaria, no es dable restarle valor y menos desconocer este acto; sin embargo, en este sentido, las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional. Conforme al **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado recae en quien debió emplearlo y, ello no se satisface solo con allegar documentos previamente elaborados en los que se limita a llenar espacios en blanco, que suscriben las partes, sino con la evidencia real de que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre, y que la asesoría brindada fue suficiente para la persona. Lo cual, es acorde con lo normado en **los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994**, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, según los cuales, no se trata sólo de completar un formato, ni adherir a una cláusula genérica, sino de haber transmitido elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, sea que estuviere o no la persona en transición.

Los considerandos de esta providencia también sustentan que los actos del demandante posteriores al traslado, como su prolongado silencio, o el sufragar aportes,

fueren indicadores de su intención de pertenecer al Régimen de Ahorro Individual, debiendo recordarse el reiterado precedente de la Sala de Casación Laboral, según el cual, el debate probatorio en los asuntos de ineficacia de traslado se encamina a establecer si, con anterioridad y al momento del acto de traslado, se cumplió el tantas veces nombrado deber de información, **sin considerar los actos posteriores que el afiliado pudiese realizar**, pues la jurisprudencia del órgano de cierre en materia de seguridad social ha dilucidado de manera uniforme que, si la debida asesoría no se brinda con anterioridad y/o al momento de la materialización del traslado, al no cumplir su propósito de generar consentimiento informado para el acto de traslado, se equipara a la ausencia de información (**SL1688-2019, SL2877-2020, SL2937-2021, SL3349-2021**), y adicionalmente, esa falta de información en esta materia, no se convalida por los traslados de administradoras dentro del Régimen de Ahorro Individual (SL3199-2021).

De ahí que, no procede adoptar el criterio aislado contenido en la providencia **SL2440-2021**²⁰, donde una de las Salas de Descongestión de la CSJ., expuso la tesis de los llamados “actos de relacionamiento,” que valga anotar, había formulado la Sala de Casación Laboral permanente en la SL413-2018, en un proceso donde se debatía el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, y fue necesario analizar la voluntad de permanencia del afiliado en un específico régimen pensional, por cuanto no resultaba diáfano a cuál de los regímenes pertenecía, litigio notoriamente ajeno a los asuntos de ineficacia de traslado de régimen pensional.

Conforme al precedente en cita, acogido por esta Sala, el incumplimiento de las mencionadas obligaciones de información por parte de Colfondos S.A., vulneradora de la libre y voluntaria selección de régimen prevista en el literal b del Artículo 13 de la ley 100 de 1993²¹ genera consecuentemente la INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN AL RAIS, como repuesta jurídica a la transgresión de ese deber legal y ello implica que, el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto no produzca ningún efecto, lo cual fue precisado en **sentencia SL4360 de 2019**, concluyendo en que: “la sanción impuesta en el artículo 271²² de la Ley 100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado”, lo cual, da lugar a garantizar el derecho del accionante a retornar al Régimen de Prima Media con Prestación Definida hoy administrado por COLPENSIONES y a declarar que ha permanecido afiliado, sin solución de continuidad, lo que conlleva a la reactivación de su respectiva afiliación en este último régimen.

²⁰ por la Sala de Descongestión No. 4 de la Sala de Casación Laboral

²¹ **13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.** El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:

b. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.

²² El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.

El Gobierno Nacional reglamentará los mecanismos para el control del pago de cotizaciones de los trabajadores migrantes o estacionales, con contrato a término fijo o con contrato por prestación de servicios.

Tales motivaciones permiten **confirmar** en ese aspecto la sentencia conocida en consulta.

b) Consecuencias de la declaratoria de ineficacia

Atendiendo al principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005, con el fin de que COLPENSIONES cuente con los recursos necesarios, y fundamentalmente se garantice la no afectación financiera del régimen de prima media, y pueda satisfacer las prestaciones que se generen a su cargo, producto de la declaratoria de ineficacia, todos los recursos recibidos con motivo de la afiliación al régimen de Ahorro Individual, deben trasladarse a la administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales pensiones, por cuanto, tales sumas repercutirán en la conformación del derecho pensional, dado que el RPM es un fondo común al cual ingresan de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional se cubren las prestaciones causadas. Además de ser menester que, por efecto de la declaratoria de la ineficacia en asuntos como el abordado en este proceso, la parte beneficiada económicamente con el acto ineficaz por omisión del deber de información garantice que el patrimonio de la persona inducida a la afiliación no sufra deterioro, y pueda disfrutar de las prestaciones del RPM, como si hubiera permanecido en él, como ha dilucidado el precedente jurisprudencial de la H CSJ en SCL., que esta Sala acoge.

Bajo las referidas premisas, se confirmarán las órdenes impartidas a **COLFONDOS S.A.** desde la primera instancia, **adicionándola** y precisándola en el sentido que esta AFP del RAIS, dentro de los **30 días siguientes a la ejecutoria** de la presente providencia, no solo debe trasladar a COLPENSIONES **la totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros que se han generado durante todo el tiempo en que el hoy demandante figuró como afiliado al RAIS.

Adicionalmente, se confirmará lo dispuesto por la Juez A Quo en la sentencia de instancia en cuanto condenó a Colfondos de devolver a Colpensiones, conceptos como bono pensional, sumas adicionales de la aseguradora y otros, **también deberá trasladar a la referida AFP del RPM, las cuotas de administración, el dinero con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las sumas adicionales de las aseguradoras**, por ella descontadas durante el periodo de afiliación del hoy demandante, pues no se discute la legalidad de tales descuentos, ni, si el dinero del afiliado fue administrado adecuada y eficientemente, sino que, como consecuencia de la ineficacia del traslado al RAIS, y por no haberse estudiado previamente la afiliación de la situación particular del hoy demandante, e ignorándose verdaderamente cuáles fueron los argumentos esgrimidos por dicha AFP para aseverar que cumplió con los deberes de información que sostiene haberle dado, no es pertinente exonerarla de la devolución de tales conceptos, independientemente de que Colpensiones no haya administrado el dinero del afiliado, ni asumido los riesgos que esa actividad conlleva, no pudiendo discutir inexistencia de motivos para entregarlos, detrimento patrimonial, ni enriquecimiento sin causa para Colpensiones y el demandante, tampoco transgrede derechos de las demandadas, por evidenciarse la omisión de asesoría completa y previa a la migración del accionante hacia el RAIS, pues si bien existió una administración por parte de la AFP del RAIS, además del pago de seguros, consecuencialmente a la declaratoria de ineficacia, todos los recursos deben

trasladarse a Colpensiones, administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de la pensión que se genere en favor del actor, como anteriormente se explicó.

Se rememora que, para efecto de la devolución de conceptos hacia el RPM, con anterioridad, esta Sala de Decisión disponía que, el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que el afiliado hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente de la Corte Constitucional plasmado en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 de 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM, **y de otro lado**, y se abstenía de ordenar que las AFP del RAIS remitieran con destino a Colpensiones, los valores correspondientes a las sumas adicionales de las aseguradoras, tema que forma parte del recurso de apelación, ante las órdenes impartidas en la primera instancia que aquí se confirma.

Pero, retomando el punto, y por las mismas razones expuestas en este acápite, considerando el precedente de la Sala de Casación Laboral²³ contenido en sentencias **SL 3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021 y SL 3709-2021**, esta Sala ha precisado que las cuotas de administración y los descuentos del seguro previsional, descontadas por la AFP del RAIS durante el periodo de afiliación del hoy demandante en ella, se deben trasladar debidamente **indexadas** y con cargo a sus propios recursos, aspecto en el cual, **se confirmará** la decisión de primera instancia con el fin de que se satisfagan en su valor actualizado, dado que la pérdida de poder adquisitivo de la moneda colombiana constituye un hecho notorio.

Al momento de cumplirse esta sentencia, los conceptos deberán aparecer detallados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

El cumplimiento de tales órdenes será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con COLFONDOS S.A. sin trasladar consecuencias negativas al actor.

Se ordenará a COLPENSIONES recibir de COLFONDOS S.A., los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, y se homologarán en el régimen de prima media las semanas cotizadas por el actor durante su afiliación en el RAIS.

Así las cosas, se **confirmará, adicionará y precisará** la sentencia conocida en apelación, con fundamento en lo aquí motivado.

²³ Esta Sala atiende el precedente judicial original de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, a partir la sentencia con radicado 31989 de 2008 y dando aplicación al artículo 1746 del Código Civil²³, en los cuales fundamentan la *ratio decidendi* de estos procesos, donde esa Alta Corporación determinó que por efecto de la entonces denominada nulidad, hoy ineficacia, generada con ocasión del actuar negligente de las AFP del RAIS, en materia de información, éstas se encuentran obligadas a remitir a Colpensiones no sólo las cotizaciones, rendimientos, si los hubiere, cuotas o gastos de administración, lo destinado a garantía de pensión mínima sino también las sumas adicionales de la aseguradora, por tanto, se adopta en estricto sentido lo decidido por nuestro órgano de cierre en la materia, ordenando a Protección S.A., que traslade a Colpensiones, los valores descontados al demandante durante el tiempo de su afiliación en ella, por concepto de aportes para la Garantía de Pensión Mínima, y con cargo a sus propios recursos, sumas adicionales de las aseguradoras, además de las comisiones de administración.

III. EXCEPCIONES

Se estudian, además, las excepciones formuladas por la pasiva, las cuales quedan implícitamente resueltas, por haberse causado lo pretendido en la demanda.

En especial, no operó la prescripción pues la ineficacia no está sometida a dicha figura, por conllevar la inexistencia del acto jurídico sobre el que recae y el reconocimiento pensional se presentó como una de las consecuencias del retorno al RPM administrado por Colpensiones, además esta Sala, acoge la postura pacífica de la H. Corte Suprema de Justicia, respecto a que las acciones judiciales tendientes a comprobar la forma en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles, como es el caso de la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales.

IV. COSTAS

Por haberse conocido en consulta no se causaron costas en esta sede.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín el 29 de junio de 2022, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por el señor Héctor de Jesús Zapata Ardila contra COLPENSIONES y COLFONDOS S.A., **adicionándola y precisándola** en el sentido en que esta última AFP:

Debe trasladar con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, la **totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todo el tiempo en que el aquí demandante ha figurado como afiliado al RAIS, así como los valores descontados al actor por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, y con cargo a sus propios recursos, COLFONDOS S.A., trasladará debidamente indexados a Colpensiones el valor de comisiones de administración y primas de seguros, descontados en el mismo lapso, en que permaneció como afiliado ante ella.

El cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con COLFONDOS S.A.

Se ordena a COLPENSIONES recibir de COLFONDOS S.A los valores correspondientes a los conceptos aludidos, y homologar en el régimen de prima media las semanas cotizadas por el actor durante su afiliación en el RAIS.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de COLFONDOS S.A., agencias en derecho en el equivalente a un millón de pesos.

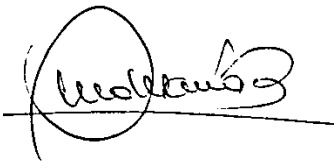
Notifíquese lo decidido por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN